

29. LUT. 2024

Warszawa, dn.....r.

Znak procedury: TP- 237/23/KT

Tryb procedury: tryb podstawowy na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: Dostawa i montaż systemu monitorowania temperatury i wilgotności oraz dostawa urządzeń do systemu monitorowania temperatury i zasilania lodówek.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), informuje o wyborze najkorzystniejszej(ych) oferty(ofert):

Część 1 – system monitorowania temperatury i wilgotności

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

ProGrupa Technologie Sp. z o.o.

ul. Pamiątkowa 2/23, 61-512 Poznań

Uzasadnienie faktyczne: oferta spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia oraz otrzymała największą liczbę punktów spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Informacja o złożonej ofercie oraz punktacja przyznana ofercie w jedynym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena brutto	łączna punktacja
1	„ALAB” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ul. Stępińska 22/30 00-739 Warszawa	76,60 pkt	76,60 pkt
2	ProGrupa Technologie Sp. z o.o. ul. Pamiątkowa 2/23 61-512 Poznań	100 pkt	100 pkt

3	Fluodata Sp. z o. o. Młynarska 42 lok. 115 01-171 Warszawa	Oferta odrzucona
---	--	------------------

Informacja o ofertach odrzuconych

Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

1. Fluodata Sp. z o. o., Młynarska 42 lok. 115, 01-171 Warszawa

Podstawa prawna:

Art. 226 ust.1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.)

Uzasadnienie:

Na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdy wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W przedmiotowym postępowaniu do części nr 1 przystąpił wykonawca Fluodata Sp. z o. o., z siedzibą w Warszawie oferując za realizację przedmiotu zamówienia cenę brutto: 265 457,30 zł.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia w części nr 1 przeznaczył kwotę brutto 415 428,88 zł.

W związku z uzasadnionymi wątpliwościami dotyczącymi zaoferowanej przez Wykonawcę ceny, która pozostaje w rażącej dysproporcji pod względem wartości przedmiotu zamówienia, powiększonej o należny podatek VAT, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 PZP pismem z dnia 31.01.2024 roku, Zamawiający wezwał Wykonawcę - na podstawie art. 224 ust. 1 PZP - do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający pouczył Wykonawcę, że ciężar dowodu w zakresie wykazania, iż cena nie jest rażąco niska spoczywa na Wykonawcy, a wszczęcie przez Zamawiającego procedury wyjaśniającej, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska ustanawia domniemanie prawne zaoferowania przez Wykonawcę ceny rażąco niskiej. W takiej sytuacji Wykonawca powinien wykazać, że możliwe i realne jest rzetelne wykonanie zamówienia za zaproponowaną przez siebie cenę - w szczególności posługując się kryteriami wskazanymi w art. 224 ust. 3 PZP, a przedstawione wyjaśnienia powinny być odpowiednio umotywowane i udokumentowane.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca Fluodata Sp. z o. o., z siedzibą w Warszawie przedstawił wyjaśnienia w zakresie kalkulacji ceny oferty z zastrzeżeniem, iż stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Jednym z elementów kalkulacji ceny oferty Wykonawca przedstawił: wzorcowanie PCA czujników, na dowód załączając ofertę handlową. Na podstawie powyższego wskazano jednoznacznie, że zaproponowana przez Wykonawcę cena wzorcowania PCA czujników dotyczy jednego punktu.

Zamawiający w dniu 15.01.2024 roku udzielając odpowiedzi w ilu i jakich punktach Zamawiający wymaga świadectw wzorcowania PCA, wskazał, że nie więcej niż w 5 punktach, czyli Wykonawca powinien przewidzieć koszty walidacji w 5 punktach, nie więcej. Natomiast Wykonawca w wyjaśnieniach przedstawił kalkulację cenową wzorcowanie PCA czujników dla jednego punktu. Wskazana wyżej kalkulacja cenowa nie gwarantuje należytej realizacji całego zamówienia, (5 punktów).

Zamawiający nadmienia również, iż ze względu na obszerność przedmiotu zamówienia przewidział również wizję lokalną, na której szczegółowo omawiany/okazywany był zakres przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie uwagę warto zwrócić na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 7.03.2022 r., sygn. akt KIO 363/22, gdzie wskazano, że "Mając na uwadze, że złożone wyjaśnienia stanowią podstawę dla Zamawiającego do oceny prawidłowości zaoferowanej ceny, oczywistym jest, że wyjaśnienia te powinny być wyczerpujące, w tym zawierające uzasadnienie zaoferowanej ceny, w tym wskazanie okoliczności wpływających na zaoferowanie takiej a nie innej ceny oraz przede wszystkim potwierdzające jej realny charakter".

Wobec powyższego zaproponowana przez Wykonawcę cena brutto jest rażąco niska, nie daje ona możliwości wykonania przedmiotu zamówienia w zakresie wskazanym w dokumentacji zamówienia.

Przedłożone przez wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (potwierdzają że jest ona rażąco niska), wobec czego, w myśl art. 224 ust. 6 Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8.

KIEROWNIK
DZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Z poważaniem
Milena Kozłowska-Nowak